

126. základných pripomienok k návrhu nového AutZ

Organizácia *European Information Society Institute (EISI)* si týmto dovoľuje predložiť zoznam svojich základných pripomienok k novému Autorského zákonu.

EISI je mimovládna organizácia, ktorá sa zaoberá prienikom technológií, práva a informačnej spoločnosti. EISI pôsobí aj ako neuniverzitné centrum pre výskum internetového práva a práva duševného vlastníctva.

Sme presvedčení, že poskytnutý časový úsek 15 pracovných dní v čase Vianoc je na naozaj odborné komentovanie vyše 200 paragrafového nového zákona absolútne neadekvátne. Predkladateľ ním určite neprilákal žiadnu kvalitnú odbornú alebo verejnú diskusiu. Skôr naopak.

Poskytnutému času potom zodpovedá aj rozsah a hĺbka našich pripomienok. Predkladané pripomienky sa len v minimálnej miere snažia o koncepčné vylepšenie zákona. Väčšina pripomienok skôr poukazuje na rozpor s právom EÚ, nefunkčné, nelogické a nedopracované ustanovenia a nesprávnu legislatívnu techniku, systematiku alebo vnútornú citáciu ustanovení. Zoznam pripomienok nie je zďaleka úplný.

Návrh obsahuje podľa nášho názoru radu prínosných ustanovení. Predovšetkým ustanovenia o kolektívnej správe práv predstavujú zásadný krok vpred. Zároveň však obsahuje aj nespočetné množstvo nových problémov, pričom rôzne časti návrhu sú rôznej kvality. Zatiaľ čo ustanovenia o kolektívnej správe práve stačí vyladiť na rôznych miestach, základné ustanovenia o autorskom práve treba úplne prepracovať. Asi najproblematickejšou časťou celého zákona je oblasť výnimiek a

obmedzení, ktorá síce prichádza s novou prehľadnou štruktúrou rubriík, no v zápätí vyslovene šokuje svojou nefunkčnosťou a legislatívnou prácou. Považujeme za zásadný problém, ak aspoň tretina zákonných licencií podľa navrhovaného znenia vlastne ani nemôže fungovať.

Navrhovateľ v dôvodovej správe uvádza, že „používatelia sa často dostávajú do situácie, keď sa neúmyselne (a niekedy dokonca nevyhnutne) stávajú porušovateľmi autorského práva“. Predkladaný návrh však v oblasti vymožitelnosti práv nerobí žiadnu zmenu k lepšiemu. Preberá všetky staré neduhy, dokonca ich ešte zhoršuje (napr. § 40 ods. 3). Naďalej majú byť postihované dvojnásobkom obvyklej licencie aj osoby, ktoré nie sú deliktuálne spôsobilé (napr. maloletí) alebo práva porušili bez zavinenia.

Navrhovateľ v dôvodovej správe taktiež uvádza, že „cieľom koncepcie nového autorského zákona je moderný a flexibilný právny predpis“. Spôsobom riešenia zákonných licencií však ide presne opačným smerom, smerom k rigidnej a zastaralej právnej úprave. To isté možno povedať aj o rade inštitútov, ktorých preformalizovanie robí navrhovanú právnu úpravu obsoletnou už dnes.

Napokon navrhovateľ v dôvodovej správe uvádza, že cieľom predkladateľa je právny predpis, „ktorý zabezpečí vyváženie záujmov nositeľov práv, používateľov a širokej verejnosti“. Musíme konštatovať, že predkladaný návrh prináša často krát nekonceptné ustanovenia, ktoré na jednej strane chcú chrániť autora, no zbytočne to prehneli (napr. nedomyšlené odstupovanie od zmluvy pre zmenu presvedčenia bez viazanosti účinnosti na úhradu škody), aby potom v zápätí navrhovateľ predložil ustanovenie, ktorým umožní celú túto úpravu poľahky obísť (zmluva o postúpení výkonu práv).

Vzhľadom na to, že aj po tak krátkom a zrýchlenom naštudovaní návrhu je našich pripomienok 126 (t.j. cca 60 % z celkového počtu paragrafov), nechávame na predkladateľovi, aby zväžil ďalší osud návrhu.

S úctou

Martin Husovec

Matej Gera

č. 1) § 3 ods. 1

Pripomienky: Navrhované ustanovenie je v rozpore so sekundárnym právom EÚ. Zatiaľ čo návrh AutZ predpokladá štandard originality diela ako „jedinečný výsledok tvorivej duševnej činnosti autora“, právo EÚ a judikatúra SDEÚ dlhodobo ustanovujú podstatne nižší štandard „originality“ („výsledok autorovej vlastnej tvorivej duševnej činnosti“). Štandard pôvodne obsiahnutý v sekundárnom práve upravujúcom autorské právo k fotografiám, databázam a počítačovým programom rozšíril SDEÚ v rozhodnutí *Infopaq* aj na ostatné diela, pričom aplikácia nižšieho štandardu bola potvrdená aj v nasledujúcich rozhodnutiach (*bližie* Husovec, M. K európskemu "prepisovaniu" pojmových znakov autorského diela In Duševné vlastníctvo č.4/2011; Husovec, M. Judikatórna harmonizácia pojmu autorského diela v únijskom práve. In Bulletin slovenskej advokácie č. 12/2012). V prípade fotografií a počítačových programov (§ 97 ods. 2) je požiadavka „jedinečnosti“ priamo v rozpore s ustanoveniami smerníc 2006/116/EC (článok 6) a 2009/24/EC (článok 1(3)). V prípade ostatných diel z vyššie uvedenými rozhodnutiami SDEÚ. Jedine databázy podľa § 145 sú v súlade s únijským právom.

Návrh: V § 3 ods. 1 zameniť „jedinečný“ za „originálny“;

č. 2-4) § 3 ods. 3, 4, 5

Pripomienky: Textácia ustanovení § 3 ods. 3, 4, 5 navodzuje dojem akoby boli tieto diela chránené aj keď nespĺnia pojmové znaky diela podľa § 3 ods. 1. Tento dojem zosilňuje prítomnosť odkazu v § 3 ods. 2.

Návrh: Ustanovenia doplniť odkazom na § 3 ods. 1 podobne ako je tomu v § 3 ods. 2;

č. 5) § 5 písm. b)

Pripomienky: Ustanovenie neobsahuje zďaleka všetky formy úradného diela. Obmedzuje sa len na rozhodnutia, pričom však škála aktov, ktoré súdy, úrady či iné orgány vydávajú je podstatne širšia (napr. súhlasy, vyjadrenia, osvedčenia, stanoviská a pod.).

Návrh: Preformulovať „b) úradné dielo, najmä text právneho predpisu, úradné alebo súdne rozhodnutie, ...“. Zavedie sa tak otvorený pojem „úradné dielo“, ktoré nebude obmedzovať aplikáciu ustanovenia nedostatočným taxatívnym výpočtom.

č. 6) § 5 písm. f)

Pripomienky: Text ustanovenia pôsobí mätúco a mohol by skôr spôsobovať problém ako vyjasňovať kedy sú niektoré novinové články vylúčené z autorskoprávnej ochrany.

Návrh: Alebo ponechať len pojem „denná správa“ a odstrániť časť za bodkočiarkov, alebo prijať formuláciu „f) denná správa; za dennú správu sa nepovažuje dielo, ktoré spĺňa podmienky podľa § 3 ods. 1“.

č. 7) § 17

Pripomienky: Ustanovenia § 17 a § 3 ods. 1 v časti „bez ohľadu na jeho podobu, obsah, kvalitu, účel alebo formu jeho vyjadrenia a mieru jeho dokončenia“ sú duplicitné.

Návrh: Odstrániť poslednú časť vety v § 3 ods. 1 AutZ. Aj tak tam ideovo nepatrí.

č. 8-9) § 19 ods. 2 a § 20

Pripomienky: Znenie ustanovení neujasňuje, že sa jedná len o prvé zverejnenie diela. Inak to môže viesť k absurdným výkladom, že autor má osobnostné právo na akékoľvek zverejnenie diela.

Návrh: Do § 19 doplniť „o prvom zverejnení diela“ a do § 20 doplniť „o spôsobe prvého zverejnenia“.

č. 10) § 22

Pripomienky: Znenie ustanovenia je veľmi zložito formulované, pričom takáto formulácia nemá hlbší zmysel. Navyše používa niektoré koncepty (napr. dobrá povest'), ktoré sa na autora – fyzickú osobu, ani len nemôžu aplikovať.

Návrh: Zjednodušiť ustanovenie, napr. po vzore úpravy v súčasnom zákone.

č. 11) § 23

Pripomienky: Nová úprava zavádza podstatne prísnejšie podmienky ako súčasný zákon, ktorý danú otázku nereguluje. O čo viac, súhlas je nepochopiteľne podmienený „písomnou formou“ ako aj ďalšími podstatnými náležitosťami úkonu. To okrem iného znamená, že jednoduchý súhlas môže byť udelený len za podmienok podstatne prísnejších ako pri licencií. Navyše, rozsah povinných náležitostí je

neprimeraný tomu, že takýto súhlas je voľne odvolateľný ak nie je súčasťou zmluvy. Navrhovaná úprava nepomáha, ale kladie poľenú jednoduchému súhlasu.

Návrh: Zjednodušiť úpravu a odstrániť potrebu akýchkoľvek náležitostí; plne postačí uvedenie možnosti poskytnúť súhlas a možnosť odvolať ho v prípade, ak nie je súčasťou zmluvy.

č. 12) § 25 ods. 2

Pripomienky: Ustanovenie je nadbytočné a môže spôsobovať problémy. Z výhradnosti práv jasne vyplýva, že bez súhlasu autora nemožno dielo použiť pokiaľ to neumožňuje zákon. Pokiaľ by ustanovenie existovalo v súčasnej forme, spôsobilo by problémy aj pri aplikácii ustanovení iných zákonov, ktoré dovoľujú používať autorské diela (napr. § 558 ObchZ).

Návrh: Odstrániť ustanovenie.

č. 13) § 26

Pripomienky: Ustanovenia o vyhotovení rozmnoženiny v návrhu sú v nesúlade so sekundárnym právom EÚ. Smernica 2001/29/EC, z ktorej úprava vyhotovenia rozmnoženiny vychádza, nepozná pojem „digitálna rozmnoženina“. Podobná úprava môže spôsobiť značné komplikácie do budúcnosti. Dôvodová správa tvrdí, že táto koncepcia je v súlade so smernicou 2001/29/EC ako aj ďalšími medzinárodnými prameňmi, no neuvádza na základe čoho ju pokladá za súladnú. Rozlíšenie digitálnej rozmnoženiny si pritom nevyžaduje žiadne z rozhodnutí SDEÚ, *UsedSoft* vrátane. Toto rozdelenie bude vysoko nepraktické, a možno predpokladať, že spôsobí len a len aplikačné problémy.

Návrh: Nerozlišovať medzi digitálnou a „inou“ rozmnoženinou diela.

č. 14-15) § 27

Pripomienky: Pojem „verejné rozširovanie“ (distribution) je autonómny pojem práva EU pochádzajúci zo smernice 2001/29/EC. Úprava v § 27 svojím vlastným vymedzením tohto pojmu a odlišným prístupom k digitálnej a „inej“ rozmnoženiny odporuje jednej zo základných zásad práva EÚ, a to že autonómne pojmy práva EU si členské štáty nemôžu vykladať a upravovať po svojom. Súdny dvor navyše už v minulosti zdôraznil, že za „verejné rozširovanie“ sa považuje iba prevod vlastníckeho práva k predmetu.¹ Nie je preto zrejmé, prečo návrh pokladá „trvalé prenechanie“ digitálnej

¹ „Pojem verejného šírenia originálu diela alebo jeho rozmnoženiny iným spôsobom ako predajom v zmysle článku 4 ods.

rozmnoženiny za prevod vlastníckeho práva. Zároveň ods. 3, ktorý upravuje vyčerpanie práva povoliť verejné rozširovanie odlišne u „normálnej“ a „digitálnej“ rozmnoženiny nemá opodstatnenie v práve EÚ ani rozhodovacej praxi SDEÚ. Otázka vyčerpania práv k rozmnoženine, ktorá sa nenachádza na hmotnom nosiči ale bola napr. stiahnutá zo siete internet bola síce riešená Súdny dvorom vo veci *UsedSoft*.² To sa však týka iba rozmnoženín počítačových programov, ako zvláštnej úpravy na základe smernice 2009/24/EC. Súdny dvor doposiaľ nerozhodoval o podobnej otázke vo vzťahu k všeobecnej úprave obsiahnutej v 2001/29/EC. Je preto nevhodné upravovať túto otázku na základe konštrukcie, ktorá nemá oporu ani v práve a ani praxi Súdneho dvora a ohľadom ktorej panuje v odborných kruhoch i súdnej praxi neistota.

Návrh: Upraviť ustanovenie tak, aby bolo v súlade so smernicou 2001/29/EC.

č. 16-17) § 39

Pripomienky: Tzv. troj-krokový test, je koncept vychádzajúci z medzinárodných dokumentov, ktorého úlohou je obmedziť uplatňovanie výnimiek z autorského práva tak, aby nedochádzalo k nakladaniu diela v rozpore s bežným použitím a aby nebolo neodôvodnene zasahované do právom chránených záujmov autora. Pri uplatňovaní troj-krokového testu je však potrebné vychádzať zo širších súvislostí. Medzi mnohými poprednými odborníkmi panuje názor, vyjadrený v Mníchovskej deklarácii Inštitútu Maxa Plancka pre inovácie a súťaž³, že troj-krokový test nemá slúžiť len ako ochrana pred excesívnym používaním autorskoprávných výnimiek. Mal by takisto slúžiť ako mechanizmus pred neodôvodnene úzkou aplikáciou výnimiek. Moderné autorské právo si vyžaduje, aby boli v oblasti zákonných licencií chránené nie len záujmy autorov, ale i verejný záujem celej širokej spoločnosti. Ustanovenia podobného charakteru je možné vysledovať i priamo v medzinárodných prameňoch, napr. čl. 7 TRIPS⁴ alebo preambula WCT⁵. Taktiež nie je dôvod prečo by AutZ nemal využiť plný potenciál 2001/29/EC. Od moderného AutZ sa očakáva, že prijme konečne mechanizmus, ktorý bude riešiť zákonné licencie nadčasovo. Alternatívnym riešením je preto úplne preformulovať § 39 tak, že pripúšťa analogickú

1 smernice 2001/29/ES [...] sa spája výlučne s prevodom vlastníctva tohto predmetu. Preto ani obyčajné poskytnutie možnosti verejnosti používať rozmnoženiny diela chráneného autorským právom, ani verejné vystavenie uvedených rozmnoženín bez skutočného poskytnutia možnosti ich používania, nemôžu predstavovať takúto formu šírenia.“

C-456/06, Peek & Cloppenburg, rozsudok Súdneho dvora z 17. apríla 2008. Dostupné z:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=71605&doclang=SK>

2 C-128/11, UsedSoft, rozsudok Súdneho dvora z 3. júla 2012. Dostupné na:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=124564&doclang=SK>

3 Declaration On Banalced Iinterpretation Of Tthe “Tthree-STstep test” In Copyright Law. Dostupné z:

http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/declaration_three_step_test_final_english1.pdf

4 Dostupné z: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_03_e.htm

5 Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=295166#preamble

aplikáciu za splnenia určitých podmienok (teoretické rozpracovanie pozri Husovec, M. Verejný záujem v autorskom práve. Výnimky a obmedzenia, reštriktívne? In Právny obzor Vol. 5/2013).

Návrh: S ohľadom na vyššie uvedené, navrhujeme doplniť ustanovenie v zmysle, že obmedzenie majetkových práv nesmie neodôvodnene zasahovať nie len do záujmov autora, ale i záujmov tretích osôb. Alternatívne, navrhuje § 39 úplne preformulovať nasledovne: „Obmedzenia majetkových práv autora sú dovoľené v osobitných prípadoch ustanovených v tomto zákone. Obmedzenia, ktoré nie sú osobitne upravené v týchto ustanoveniach, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie za podmienky, že sú v súlade s právom Únie. Nakladanie s dielom podľa týchto ustanovení nesmie byť v rozpore s bežným využitím diela a nesmie neodôvodnene zasahovať do právom chránených záujmov autora berúc do úvahy oprávnené záujmy tretích osôb.“

č. 18) § 40 ods. 1

Pripomienky: Ustanovenie ukladá povinnosť uviesť meno autora, resp. pseudonym osoby, pod ktorej menom sa dielo uvádza, avšak namiesto toho aby to robilo pri jednotlivých zákonných licenciách, tak robí centrálné bez vzájomného odkazu. Čitateľ zákona tak napríklad pri citačnej zákonnej licenci ani len nezistí, že má splniť tieto esenciálne podmienky. Zákon nemá byť hra na schovávačku.

Návrh: Odstrániť § 40 ods. 1 a pri zaviesť túto podmienku priamo do § 42 a § 44.

č. 19) § 40 ods. 3

Pripomienky: Ustanovenie rozširuje závery vyvedené v rozhodnutí *ACI Adam*⁶ nepochopiteľne na takmer všetky zákonné licencie, pričom SDEÚ vo veci judikoval o zákonnej licenci týkajúcej sa rozmnoženiny pre osobnú potrebu. Takýto extenzívny rozsah je nielenže neodôvodnený, ale aj nebezpečný. V mnohých prípadoch ako napr. vedľajšie použitie alebo pri technickej rozmnoženine vedie až k absurdným záverom. Je zobrazenie nelicencovanej fotografie cez prehliadač hneď porušením práva autora? Áno. Je ním citovanie zo stránky, ktorá prekročila rozsah licencie? Áno, a pod.

Návrh: Limitovať ustanovenie iba na vyhotovenie rozmnoženiny pre súkromnú potrebu (§ 47).

6 C-435/12, *ACI Adam*, rozsudok Súdneho dvora z 10. apríla 2014. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=150786&doclang=SK>

č. 20-41) § 42 až 64

Pripomienky: Mnohé ustanovenia zákonných licencií postrádajú pokrytie niektorých výlučných práv potrebných vôbec k naplneniu cieľa danej zákonnej licencie. Podľa citovaných ustanovení napríklad vôbec nie je možné parodovať dielo alebo z neho citovať. V oboch prípadoch totiž dochádza k zmene diela, čo si vyžaduje zásah do nespomenutého práva autora. Chýbajú najmä právo na adaptáciu, vykonanie diela, preklad a pod. Predkladané zákonné licencie sú tak v postate disfunkčné. Navyše spôsob formulácie pokrytím jednotlivých práv je nielen zbytočne komplikovaný, ale aj vopred odsúdený na spôsobovanie problémov, keďže rozsah majetkových práv je upravený demonštratívne a nie taxatívne.

Návrh: Zákonné licencie by mali umožňovať akékoľvek použitie, t.j. ustanovenia by mali uvádzať, že je možné dielo „použiť“, bez taxatívneho výpočtu spôsobov všade tam kde to nie je odôvodnené povahou zákonnej licencie. Obmedzenie spôsobov použitia by potom malo byť zavedené iba tam, kde je to odôvodnené, ako je napr. rozmnoženina pre osobnú potrebu, technická rozmnoženia alebo len verejný prenos v rámci knižničnej licencie pre terminály a pod.

č. 42) § 42 ods. 2

Pripomienky: Časť ustanovenia nadbytočne duplikuje ustanovenie § 39.

Návrh: Odstrániť duplikovanú časť v znení „a nesmie neodôvodnene zasahovať ...“.

č. 43) § 43

Pripomienky: Podmienka nevyvolávania zameniteľnosti s pôvodným dielom je cudzím prvkom a právo EÚ, ktoré je týmto ustanovením transponované, podobnú podmienku ani nepozná. Problematika zameniteľnosti je dostatočne riešená v § 71 a právom nekalej súťaže.

Návrh: Odstrániť podmienku z §43.

č. 44) § 49

Pripomienky: Systematické zaradenie ustanovenia je nešťastné. Ide o všeobecné ustanovenie o výnimkách týkajúce sa náhrady odmeny, nejde o samotnú zákonnú licenciu. Ustanovenie tiež vymedzuje príširoko kategórie zariadení, za ktoré sa platí náhrada odmeny.

Návrh: Zaradiť ustanovenie medzi všeobecné ustanovenie o výnimkách - za § 41. Precizovať zariadenia, za ktoré sa platí náhrada odmeny už v zákone a neponechávať to na vykonávací predpis.

č. 45) § 52

Pripomienky: Ustanovenie používa podmienku „nedosahovania zisku“, zatiaľ čo ostatné zákonné licencie (§ 47, § 51) hovoria o „nepriamom a priamom obchodnom účele“. Na koľko takéto odlišovanie nie je opodstatnené, je na mieste zjednotiť terminológiu.

Návrh: Zjednotiť terminológiu v rámci všetkých zákonných licencií.

č. 46) § 54

Pripomienky: Ustanovenie umožňuje sprístupňovať diela na termináloch, neumožňuje však za týmto účelom vytvoriť rozmnoženinu. Prakticky je preto v tejto forme ustanovenie nepoužiteľné, keďže každý počítač potrebuje pre svoje fungovanie aj vyhotovenie rozmnoženín, a nie všetky musia byť kryté inými licenciami (napr. technickou).

Návrh: Doplniť do § 54 možnosť vytvárať rozmnoženiny diel za účelom využitia tejto zákonnej licencie.

č. 47) § 57

Pripomienky: Ustanovenie obmedzuje možnosť verejne vystavovať iba na taxatívne vymedzené druhy diel (dielo výtvarného umenia, fotografické dielo, originál slovesného diela). Na takúto limitáciu však nie je dôvod. Vystavovať je možné aj iné druhy diel ako napr. diela úžitkového umenia či druhy diel, ktoré nie sú menovite uvedené v príkladnom výpočte § 3 ods. 2.

Návrh: Neobmedzovať aplikáciu ustanovenia na taxatívne vymedzený okruh diel ale obecné na všetky umelecké alebo vedecké diela.

č. 48) § 59

Pripomienky: Zákonná licencia je nevyužiteľná bez práva adaptovať dielo.

Návrh: Doplniť adaptáciu a ďalšie práva, resp. najlepšie uviesť iba, že dielo je možné „použiť“ bez bližšieho určenia o aké použitie ide.

č. 49) § 60

Pripomienky: V niektorých prípadoch môže byť potrebné použitie diela pre úradné účely aj mimo správneho, trestného či súdneho konania. Nie každá činnosť orgánov je vykonávaná v rámci konaní.

Návrh: Rozšíriť pôsobnosť výnimky na väčší okruh činností orgánov verejnej moci.

č. 50) § 61

Pripomienky: Ustanovenie je zle preložené. Z anglického „incidental“, ktoré môže mať viacero významov podľa okolností, bol zvolený variant „náhodné“. Takýto preklad však nie je zmysluplný, nakoľko žiadna rozmnoženina vznikajúca v priebehu technologického procesu nemôže byť „náhodná“, ale vzniká s určitým cieľom a má svoje opodstatnenie. Správny preklad je „podružná“ rozmnoženina.

Návrh: Nahradit' slovom „podružná rozmnoženina“.

č. 51-52) § 65 ods. 1 písm. b) a c)

Pripomienky: Znenie ustanovenia je príliš široké a nekorešponduje s vymedzením v smernici 2001/29/EC (článok 8 ods. 3), ktoré sa týka iba „prostredníkov, ktorých služby boli použité k porušeniu autorského práva“. Zároveň by ustanovenie malo byť systematicky zaradené osobitne, nakoľko ide o nedeliktný nárok.

Návrh: Zúžiť aplikovateľnosť ustanovenia tak aby bolo v súlade s článkom 8 ods. 3 smernice 2001/29/EC a systematicky nároky voči týmto neporušiteľom zaradiť osobitne napríklad do písmena j) v znení „nároku podľa písmena b) a c) sa možno domáhať aj proti prostredníkom, ktorých služby boli použité k porušeniu autorského práva“.

č. 53) § 65 ods. 1 písm. d)

Pripomienky: § 62 ods. 2 ustanovuje právo domáhať sa údajov uvedených v § 65 ods. 1 písm. d) a e) od uvedených osôb aj mimosúdne. Na koľko sa však jedná v mnohých prípadoch o osobné údaje, úprava v AutZ by mala byť nastavená tak, aby reflektovala ochranu osobných údajov dotknutých osôb a právnu úpravu upravujúcu problematiku ochrany osobných údajov. Predovšetkým treba prijať osobitné ustanovenia pre získavanie osobných údajov zbieraných poskytovateľmi pripojenia na internet a poskytovateľmi rôznych služieb (napr. po vzore § 101 UrhG). Nie všetky je totiž dnes možné z

ústavnoprávneho hľadiska sprístupniť (pozri Husovec, M. Zodpovednosť na internete podľa českého a slovenského práva. CZ.NIC, 2014, p. 171 a nasl.).

Návrh: do § 65 zaviesť ods. 3, ktorý bude upravovať, že dané údaje možno uplatniť len pred súdom.

č. 54) § 65 ods. 1 písm. h) a i)

Pripomienky: Punitívny charakter nepatrí do bezdôvodného obohatenia. Tento inštitút nemá slúžiť trestaniu za porušenie práv, keďže nevyžaduje ani len zavinenie. Punitívny prvok má význam len pri úmyselných porušeníach práv, resp. hrubej nedbanlivosti. Dvojnásobok má byť navyše formulovaný ako škodový nárok, nie nárok z bezdôvodného obohatenia. Nárok z bezdôvodného obohatenia totiž nemá žiadne mechanizmy ako napríklad moderácia škody, vylúčenie deliktnej zodpovednosti a pod (pozri viac <http://www.lexforum.cz/464>).

Návrh: Vypustiť dvojnásobok z § 65 ods. 1 písm. i) a prípadne ho zaviesť do nároku zo zodpovednosti za škodu.

č. 55) § 66

Pripomienky: Ustanovenie je neodôvodnene široké a otvára možnosti zneužitia, nakoľko takmer všetkých nárokov uvedených v § 65 ods. 1 a 2 sa môže domáhať akýkoľvek nositeľ práv, bez ohľadu na ďalšie okolnosti – napr. nositeľ nevýhradnej licencie. Podľa súčasného autorského zákona patrí aktívna legitímácia len výhradným licenciátom (§ 57). Toto je aj medzinárodný štandard, ktorého sa treba držať.

Návrh: Zúžiť aplikovateľnosť ustanovenia z akéhokoľvek nositeľa len na vybraných. Súčasnú znie AutZ je omnoho prehľadnejšie.

č. 56) § 67

Pripomienky: Nie je zrejmé prečo by sa post-mortálne nebolo možné domáhať aj určenia autorstva, ak ho niekto zapiera. Navyše treba prehodnotiť, či by post-mortálna ochrana nemala namiesto blízkych osôb pripadnúť skôr dedičom, ktorí získavajú zložku majetkových práv.

Návrh: Doplniť do § 67 aj písmeno a) a zameniť „blízku osobu“ za „dedičia“

č. 57) § 68

Pripomienky: Formulácia je komplikovaná.

Návrh: Zjednodušiť.

č. 58) §69 ods. 4

Pripomienky: Ustanovenie nezodpovedá jeho predlohe v smernici 2001/29/EC. Podľa čl. 6 ods. 4 majú členské štáty prijať opatrenia, ktoré umožnia používateľom umožniť v ustanovení uvedené zákonné licencie. Navrhovaná nová úprava AutZ je však ochudobnená (oproti smernici) o niekoľko významných výnimiek. Bez povšimnutia nemôžu zostať najmä výnimky pre reprografickú rozmnoženinu (§ 48), pre vyučovacie účely (§ 50) či na informačné účely (§ 44). Zároveň navrhujeme zaviesť úpravu po vzore Spojeného kráľovstva (Section 269ZE; Copyright, Designs and Patents Act 1988),⁷ ktorá umožní používateľom – v prípade, že nositelia práv pre diela, ktoré sú chránené technologickými opatreniami, im neumožnia využiť zákonom stanovené výnimky – podať sťažnosť orgánu dohľadu (navrhujeme Ministerstvo kultúry).

Návrh: Doplniť ustanovenie o vyššie uvedené výnimky a zaviesť orgán dohľadu.

č. 59) § 78 ods. 3

Pripomienky: Ustanovenie zavádza ako pravidlo písomnú formu pre udelenie sublicencie. Dochádza tak k neodôvodnenému sprísňovaniu úpravy, keď pri inej ako výhradnej licencií postačuje aj iná forma. Už z analogického uplatnenia povinnosti písomnej formy pri výhradnej licencií vyplýva, že tá musí byť písomná ak je výhradná. V ostatných prípadoch má možnosť sublicencie ostať neformálna rovnako ako je dnes možnosť licencií. Navrhované ustanovenie nedopadá len na výhradné licencie, ale na všetky, ktoré sú uzatvorené písomne. Prečo to, že si niekto zaistí písomnú licenciu má spôsobovať jeho znevýhodňovanie pri sublicencovaní?

Návrh: Odstrániť celé ustanovenie.

č. 60) §81 ods. 4

Pripomienky: Ustanovenie je nadbytočné. Nejedná sa o nový zmluvný typ ale iba špeciálnu úpravu

⁷ Dostupné z: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/296ZE>

spôsobu uzatvorenia zmluvy, ktorej dôsledkom je uzatvorenie bežnej licenčnej zmluvy.

Návrh: Odstrániť ustanovenie.

č. 61) § 82 ods. 1

Pripomienky: Právo odstúpiť pre zmenu presvedčenia je podmienené iba subjektívnymi prvkami (t.j. nezodpovedá jeho presvedčeniu a boli by závažným spôsobom dotknuté jeho oprávnené záujmy). Ustanovenie tak zavádza jednoduchý spôsob „vyvlečenia“ sa zo zmluvy. Ak navrhovateľ chce zaviesť takýto zákonný dôvod pre odstúpenie je potrebné prebrať aj všetky obranné mechanizmy, ktoré zahraničné úpravy obsahujú. Ustanovenie by malo byť vystavané i na objektívnom prvku - napr. po vzore nemeckej úpravy §42 UrhG, pridať ako podmienku, že nie je možné „spravodlivo požadovať po autorovi použitie diela“. Navyše, po vzore nemeckej úpravy § 42 ods. 3 UrhG by sa odstúpenie malo stať účinným až po zaplatení škody.

Návrh: Nahradiť podmienku „závažného dotknutia oprávnených záujmov“ za „a použitie tohto diela nemožno ďalej spravodlivo po autorovi požadovať“. Do § 82 zaviesť, že „Odstúpenie nadobudne účinnosť až zaplatením škody podľa odseku 4“.

č. 62) § 83 ods. 6

Pripomienka: Ustanovenie neprináša žiadnu možnosť niečoho, čo by nebolo možné už bez tak.

Návrh: Odstrániť.

č. 63) § 84 ods. 1

Pripomienky: Kolektívna licenčná zmluva podľa § 84 bezdôvodne vylučuje použitie diel, ktoré idú nad rámec §177, t.j. diela ktoré spravuje OKS na základe tzv. rozšírenej kolektívnej správy. Kolektívna licenčná zmluva má práve slúžiť tomu, aby sa ňou mohli zahrnúť všetky diela.

Návrh: Umožniť používanie diel aj v rozsahu tzv. rozšírenej kolektívnej správy.

č. 64) § 84 ods. 2

Pripomienky: Vyžadovanie písomného súhlasu byrokraticky zaťažuje prax. Pritom ide o nevýhradné licencie, ktoré vôbec netreba uzatvoriť písomne. V praxi často postačuje konkludetné konanie, napr.

zaplatenie požadovanej sumy členom. Táto úprava len sťaží uplatňovanie kolektívnych licenčných zmlúv.

Návrh: Odstrániť podmienku písomného súhlasu.

č. 65-67) § 85 ods. 2, § 86 ods. 4 a § 90 ods. 3

Pripomienky: Návrh odlišuje písomnú formu zmluvy a zmluvu uzatvorenú elektronickými prostriedkami. Takéto rozlišovanie ale nemá opodstatnenie v súčasnom právnom poriadku. Práve naopak, je v nesúlade s ustanoveniami ObčZ (§40 ods. 4), podľa ktorého „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.“ Rovnaká výhrada sa týka §86 ods. 4 a §90 ods. 3.

Návrh: Neodlišovať právny úkon uzatvorený elektronickými prostriedkami od právneho úkonu uzatvoreného písomne.

č. 68) § 85 ods. 5

Pripomienky: Ustanovenie neodôvodnene sťažuje jej použitie iba na prípady, kedy je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu riadneho výkonu kolektívnej správy. Hromadné licenčné zmluvy sú vždy potrebné na dosiahnutie tohto účelu. Ustanovenie tak nedáva zmysel.

Návrh: Odstrániť vyššie uvedenú podmienku.

č. 69) § 86

Pripomienky: Návrh AutZ ustanovuje tzv. rozšírenú kolektívnu správu ako nový zmluvný typ. Avšak rozšírená kolektívna správa nie je zvláštny zmluvný typ, ale jedná sa o inštitút kolektívnej správy. Pri rozšírenej kolektívnej správe nejde o to, ako zmluvu uzavrieť, keďže ide jasne o licenčnú zmluvu, ale o to na základe akého poverenia, keďže držitelia práv nie sú zastúpení OKS. Rozšírená kolektívna správa by mala byť teda systematicky upravená v časti o kolektívnej správe ako zvláštny inštitút zastúpenia zo zákona, nie ako akýsi nový zmluvný typ. Zároveň by malo byť umožnené využívať tento inštitút v aj rámci kolektívnej a hromadnej zmluvy.

Návrh: Zaradiť rozšírenú kolektívnu správu medzi inštitúty kolektívnej správy a odstrániť ju ako zvláštny zmluvný typ. Navrhované mechanizmy môžu byť ponechané, no prepracované do podoby

povinností OKS.

č. 70) § 89

Pripomienky: Ustanovenie neodôvodnene sťažuje iba na prípady kedy je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu riadneho výkonu kolektívnej správy.

Návrh: Odstrániť vyššie uvedenú podmienku.

č. 71) § 91

Pripomienky: Úprava týkajúca sa zmluvy o postúpení výkonu majetkových práv úplne opomína, že ako na osobitný zmluvný typ sa na ňu nevzťahujú zákonné dôvody pre odstúpenie od zmluvy, vrátane novo navrhovaného § 82 a § 83. Vzhľadom na absenciu odkazu je možné podľa návrhu § 82 a § 83 jednoducho obísť tým, že strany uzatvoria nie licenciu, ale postúpenie výkonu práv.

Návrh: Doplniť úpravu, že § 82 a § 83 sa uplatnia obdobne.

č. 72) § 91 ods. 12

Pripomienky: Ustanovenie zavádza príliš prísnu úpravu, ktorá umožňuje autorovi odstúpiť od zmluvy pri akomkoľvek zásahu do osobnostných práv. V praxi by to znamenalo, že i najmenej závažné porušenie osobnostných práv (napr. zabudnuté neuvedenie mena autora) by garantovalo autorovi automaticky možnosť odstúpiť od zmluvy o postúpení práv.

Návrhy: Odstrániť ustanovenie, uplatní sa všeobecná úprava.

č. 73) § 91 ods. 14

Pripomienky: Právna úprava zrejme neobsahuje všetky práva, ktoré by nemalo byť možné postúpiť. Nie sú tu obsiahnuté ani práva podľa § 49 a pod. Podľa rozhodnutia Luksan C-277/10 sa kompenzácie podľa článku 5(2)(b) 2001/29/EC nemožno vzdať („Uložiť členským štátom takúto povinnosť dosiahnuť výsledok spočívajúci v zaplatení primeranej kompenzácie nositeľom práv sa pritom z hľadiska koncepcie javí ako nezlučiteľné s možnosťou tohto nositeľa vzdať sa tejto primeranej kompenzácie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právu Únie odporuje také ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré hlavnému režisérovi filmového diela umožňuje vzdať sa nároku na primeranú

kompensáciu.“)

Návrh: Doplniť ustanovenie, minimálne o tie práva kde táto povinnosť vyplýva z práva EÚ.

č. 74) § 96 ods. 2 písm a)

Pripomienky: Ustanovenie odkazuje samo na seba.

Návrh: Opraviť chybu.

č. 75) § 97 ods. 1

Pripomienky: Ustanovenie môže viesť k rozporu s unijným právom. Smernica nedefinuje, čo sa rozumie počítačovým programom. To znamená, že ide o autonómny pojem unijného práva (pozri aj BSA C-393/09). Slovenský zákonodarca preto nemôže obmedzovať čo sa ním rozumie. Navyše predkladaná definícia je zbytočne úzka. Ak sa zákon naozaj snaží byť nadčasový, tak by mal na akúkoľvek definíciu Abdikovať. Alternatívne je potrebné prijať podstatne širšiu definíciu.

Návrh: Odstrániť definíciu.

č. 76-78) § 97 až 99

Pripomienky: Tieto ustanovenia sem nepatria. Ide o bežné autorské diela, ktoré sú chránené ako ostatné diela. Zákonná licencia má byť uvedená medzi ostatnými. Podmienky ochrany nemajú byť dôvod uvedené osobitne, stačí úprava § 3 ods. 1. Navyše majetkové práva sú taktiež upravené vo všeobecnej úprave.

Návrh: Vypustiť dané ustanovenia. Definíciu a zákonnú licenciu preložiť na iné miesto.

č. 79) § 97 ods. 2

Pripomienky: Návrh ustanovuje pre počítačové programy jedinečnosť, čo je štandard v rozpore s nižším štandardom „originality“ vyžadovaným podľa smernice 2009/24/EC (Čl. 1(3)).

Návrh: Uviesť do súladu so smernicou 2009/24/EC tak, že sa ustanovenie vypustí a tak uplatní § 3 ods. 1 v modifikovanej podobe (pozri návrhy vyššie).

č. 80) § 98 ods. 2

Pripomienky: Ustanovenie nepovažuje verejný prenos za použitie počítačového programu. Porušuje tým právo EÚ. Ako však Súdny dvor uviedol už vo veci *UsedSoft*, smernica 2009/24/EC je *lex specialis* voči smernici 2001/29/EC. To znamená, že ustanovenia smernice 2001/29/EC sú použiteľné aj na počítačové programy. Aj počítačové programy teda požívajú právo na verejný prenos. Preto nie sú ničím odlišné od všeobecného režimu § 25.

Návrh: Nevymedzovať čo sa rozumie „použitím“ špeciálne pre počítačový program a držať sa všeobecného vymedzenia v §25.

č. 81) § 101

Pripomienky: Prvá a druhá veta môžu viesť ku konfliktným výsledkom. Najlepšie je preto prevzat' osvedčenú formuláciu z § 558 ObchZ aj do § 101 AutZ. Zároveň sa tak vyhneme konfliktom.

Návrh: Prevziať formuláciu § 558 ObchZ.

č. 82) § 102

Pripomienky: Spoločné dielo nie je typ diela ale mechanizmus jeho zabezpečenia. Súčasný pojem spôsobuje, že býva zamieňané s niektorým iným inštitútom autorského práva (napr. spojené diela - §8 alebo dielo spoluautorov - §16).

Návrh: Zmeniť názov zo spoločného diela na kolektívne.

č. 83) § 104

Pripomienky: Nie je zrejmé, prečo artista má byť chránený, aj keď nespĺňa požiadavky na umelecký výkon. Ochrana mu pritom nechýba, keďže môže byť chránená jeho choreografia.

Návrh: Vypustiť § 104 ods. 2 posledná veta.

č. 84) § 113

Pripomienky: Druhá veta ustanovenia („na účel použitia podľa vety prvej“) nie je zmysluplná.

Návrh: Preformulovať ustanovenie.

č. 85-89) § 116, § 126, § 135, § 143, § 154

Pripomienky: Ustanovenia neobsahujú odkaz na všetky potrebné ustanovenia z druhej časti navrhovaného AutZ. Predovšetkým úradné dielo je možné vo všetkých prípadoch.

Návrh: Doplniť odkaz na § 5 písm. b), d) a e). Ide len o primeranú aplikáciu, t.j. ak z povahy nevyplýva inak.

č. 90-94) § 144 - § 148

Pripomienky: Systematicky ustanovenia nezapadajú a ustanovenia § 145 – 147 sú nadbytočné, keďže ich už riešia všeobecné ustanovenia. Autorskoprávne chránené databázy sú chránené podľa všeobecných ustanovení druhej časti a nie je preto potreba špeciálnej úpravy.

Návrhy: Odstrániť ustanovenia § 145 – 147. Ustanovenie § 144 zaradiť systematicky do časti druhej, siedmej hlavy „Osobitné ustanovenia o niektorých dielach“. Ustanovenie § 148 zaradiť do časti druhej, hlavy štvrtej „Všeobecné ustanovenia o výnimkách a obmedzeniach“.

č. 95) § 149

Pripomienky: V ustanovení nie je transponovaný čl. 11(1) smernice 96/9/EC.

Návrh: Doplniť ustanovenie podľa smernice.

č. 96) § 149 ods. 4

Pripomienky: Ustanovenie pôsobí dojmom, že zakazuje dané konanie vo všeobecnosti za každej situácie. Autor však môže povoliť toto konanie svojim súhlasom.

Návrh: Preformulovať ustanovenie v zmysle horeuvedeného.

č. 97) § 152

Pripomienky: Ustanovenie používa pojem „používateľ“, namiesto správneho pojmu „oprávnený používateľ“ tak ako je uvedené v smernici 96/9/EC.

Návrh: Opraviť ustanovenie.

č. 98) § 152 ods. 4 písm. c) 2

Pripomienky: Rovnaká pripomienka ako pri § 60. Súčasné znenie neodôvodnene zužuje aplikovateľnosť ustanovenia, a to aj oproti ustanoveniu smernice 96/9/EC (čl. 9 písm. c)).

Návrh: Rozšíriť pôsobnosť výnimky na väčší okruh činností.

č. 99) § 153 ods. 2

Pripomienky: Ustanovenie nesprávne odkazuje na § 152 miesto § 149.

Návrh: Opraviť ustanovenie.

č. 100) § 154

Pripomienky: Z formulácie nie je jasné, či ustanovenie odkazuje na § 101 alebo ho vylučuje z aplikácie.

Návrh: Formulovať jasne.

č. 101) § 100 ods. 5

Pripomienky: Navrhovaná úprava nastavuje režim pre právo na dodatočné vyrovnanie pri zamestnaneckom diele nevhodne. Ustanovenie ukladá povinnosť zamestnávateľovi predložiť návrh zmluvy, ale nestanovuje explicitne právo zamestnanca na dodatočnú odmenu. Podľa súčasného znenia by sa v prípade nesplnenia povinnosti zamestnávateľa mohol zamestnanec domáhať iba predloženia návrhu na uzavretie dohody, ale nie samotného plnenia.

Návrh: Ak má byť ustanovenie ponechané, je potrebné ho upraviť do formy, ktorá explicitne garantuje zamestnancovi právo na dodatočnú odmenu, ktorá má byť dohodnutá na základe návrhu zamestnanca a v prípade odporu zamestnávateľa môže byť určená súdom. Zároveň je potrebné zvážiť, či je naozaj v záujme právnej istoty, aby takéto ustanovenie bolo vôbec zavedené.

č. 102-105) § 99 ods. 2, 3, § 147 ods. 3, § 152 ods. 4

Pripomienky: Slovo sa nepoužíva pri zákonných licenciách. Tradične sa používa zvrät „nezasahuje do

práva ten kto“.

Návrh: Zosúladiť s § 42 a nasl.

č. 106) § 115 ods. 3

Pripomienky: Ustanovenie obsahuje chybný odkaz, znak „§“ je navyše.

Návrh: Odstrániť.

č. 107) § 99 ods. 2 písm. c)

Pripomienky: Veta je gramaticky nesprávna.

Návrh: Opraviť z „...na účel určiť myšlienky alebo princíp, ktoré...“ na „...na účel určenia myšlienok alebo princípov, ktoré...“.

č. 108) § 177

Pripomienky: Podľa dôvodovej správy síce § 177 transponuje čl. 5 smernice 2014/26/EC, chýba však transpozícia čl. 5(3), ktorý má zaručiť nositeľom práv možnosť poskytovať licencie na nekomerčné použitie.

Návrh: Doplniť do ustanovenia § 177, ods. 3 „alebo iné neprimerané podmienky, najmä obmedzenie práva nositeľov poskytovať licencie na nekomerčné využívanie akýchkoľvek práv, kategórií práv alebo druhov diel a iných predmetov ochrany.“

č. 109) § 162 ods. 3 písm. d)

Pripomienky: Podmienka písomného záväzku piatich zahraničných OKS je neodôvodnená a nie je zrejmé, prečo by lokálne pôsobiaca OKS musela splniť túto podmienku.

Návrh: Odstrániť podmienku.

č. 110) §192

Pripomienky: Pre zvýšenie transparentnosti by bolo vhodné uložiť povinnosť zverejňovať aj uzatvorené kolektívne licenčné zmluvy.

Návrh: Doplniť do výpočtu v §192 uzatvorené kolektívne licenčné zmluvy.

č. 111 - 112) § 171 ods. 2; § 163 ods. 2 písm a)

Pripomienky: Podmienky členstva by mali byť navyše i primerané, t.j. aby sa predišlo excesívnym podmienkam (príjmový a obdobným).

Návrh: Preformulovať ustanovenia do znenia že, OKS ustanoví „objektívne, primerané, transparentné a nediskriminačné“ podmienky členstva (a účasti členov).

č. 113) § 163 ods. 2 písm. e)

Pripomienky: Doplniť ustanovenie o podmienkach pre poskytovanie finančných prostriedkov z fondu tak, aby vyžadoval nech sú tieto podmienky i „objektívne“.

Návrh: Doplniť ustanovenie v zmysle horeuvedeného.

č. 114) § 166 ods. 4 písm. d)

Pripomienky: Ustanovenie nedáva riadny zmysel.

Návrh: Opraviť ustanovenie.

č. 118) § 167 ods. 2 písm. c)

Pripomienky: Ustanovenie umožňuje Ministerstvu odňať oprávnenie až v prípade, že náklady presiahnu príjmy OKS. To by však znamenalo, že Ministerstvo nemôže odňať oprávnenie pri nižších, no stále neprimeraných hraniciach nákladov. Podľa súčasného znenia by tak boli i náklady dosahujúce 100% príjmov v súlade s ustanovením, čo je nemysliteľné. V takejto situácii je „dozor“ Ministerstva už zbytočný, keďže každý nositeľ práv by dávno z organizácie vystúpil.

Návrh: Zmeniť hranicu nákladov, pri ktorej je možné odobrať oprávnenie.

č. 115) § 180

Pripomienky: Ustanovenie nezabraňuje možnosti OKS udeľovať „situačné“ zľavy mimo cenníka.

Návrh: Obmedziť možnosť udeľovať zľavy len na kolektívne licenčné zmluvy.

č. 116 - 117) § 179 ods. 2

Pripomienky: V prípadoch, kedy sa nebude predbežný a následný zoznam skladieb líšiť, bude podľa súčasného znenia dochádzať k zbytočnej duplikácii. Pokiaľ zostanú oba zoznamy rovnaké, nie je dôvod na povinnosť dodatočne predkladať následný zoznam. Takisto, uplatňovanie inštitútu zmluvnej pokuty nie je vôbec možné, na koľko sa nejedná o zmluvný vzťah medzi používateľom a OKS. Ak Ministerstvo chce zaviesť sankcie za porušenie tejto povinnosti, tak je to potrebné urobiť napríklad vo forme úhrady paušálnych nákladov, ktoré môžu byť vypočítané podľa fikcie dvojnásobku. Táto by však mala konzumovať iné nároky. Dnešné znenie totiž vedie k tomu, že je možná až 3-4 násobná kompenzácia v prípade nenahlásenia (dvojnásobná ako „zmluvná pokuta“ a jedno, resp. dvojnásobná za neuhradenie za použitie samotného diela ako škoda, resp. bezdôvodné obohatenie).

Návrh: Doplniť ustanovenie § 179, ods. 2, koniec prvej vety - „ ak sa líši od predbežného zoznamu podľa ods. 1.“. Zmeniť časť o „zmluvnej pokute“ podľa vyššie uvedeného.

č. 118) § 86 ods. 2

Pripomienky: Úprava vylúčenia kolektívnej správy by mala zaviesť register, v ktorom budú uvedení nositelia práv a predmety ochrany, ktoré sú vylúčené z kolektívnej správy. Súčasná nastavenie, podľa ktorého budú informovaní iba nadobúdatelia rozšírených hromadných licencií, je nedostatočné. Neposkytuje dostatočnú právnu istotu všetkým používateľom i OKS. Na základe registra si bude môcť každý používateľ jednoducho overiť, či bola kolektívna správa pre daného nositeľa práv alebo predmetu ochrany vylúčená a takisto každá OKS jednoducho overí, či má robiť výber a vyplácanie odmien danému nositeľovi práv pre dané predmety ochrany. Register by viedlo Ministerstvo.

Návrh: Zaviesť register nositeľov práv a predmetov ochrany vylúčených z rozšírenej kolektívnej správy. Navrhuje sa, aby register viedlo Ministerstvo.

č. 119) § 72 a nasl.

Pripomienky: V praxi dochádza k prípadom, kedy napr. autor odohrá koncert, za ktorý dostane odmenu od organizátora podujatia. Zároveň je ale výhradne zastupovaný OKS, čo znamená, že odmenu za použitie diel vyberá OKS. Tým pádom organizátor platí druhý krát OKS, miesto očakávanej jednej platby pre autora. Na podobné situácie predkladaná úprava nepamätá.

Návrh: Navrhujeme preto zaviesť poučovaciu povinnosť autora, resp. i ostatných nositeľov práv. Autor má byť povinný ozrejmiť situáciu používateľovi, v prípade že jeho diela sú výhradne kolektívne

spravované a upozorniť ho na potrebu zaplatiť odmenu aj OKS. V prípade nesplnenia povinnosti sa navrhuje zaviesť ako sankciu regresný nárok používateľa voči autorovi. Poučovací povinnosť sa navrhuje zaviesť aj o skutočnosti, či autor vylúčil alebo nevylúčil rozšírenú kolektívnu správu. Navrhuje sa doplniť úpravu do ustanovení časti druhej, šiestej hlavy „Autorské zmluvné právo“.

č. 120 - 121) § 158

Pripomienky: Ustanovenie v súčasnej podobe umožňuje majetkovú účasť OKS v podnikateľských projektoch, t.j. niečo čo je zakázané priamo v podmienkach kolektívnej správy. Zákon by mal vylúčiť, aby § 173 ods. 3 písm. l) slúžilo na obchádzanie podmienok § 158.

Návrh: Rozšíriť podmienky § 158 aj na prípady § 173 ods. 3 písm. l).

č. 122) § 174 ods. 7

Pripomienky: Nedoriešená úprava zániku funkcie osôb, ktoré porušia podmienky odst. 4-6. Problematické a prakticky nepoužiteľné je najmä zisťovanie konania, ktorým osoba uprednostní osobný záujem (ods. 6). Ako sa zistí, resp. určí, že daná osoba už nie je funkcionárom, keďže k tomu dôjde ipso facto.

Návrh: Upraviť ustanovenie do reálne použiteľnej podoby.

č. 123) § 190

Pripomienky: Ustanovenie sa týka len dohody o zastúpení. Na poskytnutie týchto informácií by mal byť nárok aj pri dohode o spoločnej správe, na koľko takisto dochádza ku konaniu jednej OKS menom druhej.

Návrh: Doplniť ustanovenie v zmysle, že ustanovenie §190 sa uplatní obdobne aj pre dohody o spoločnej správe.

č. 124-125) § 191 ods. 1 písm. a) a ods. 2

Pripomienky: Jedná sa o nevhodnú transpozíciu ustanovenia čl. 20, smernice 2014/26/EC. Podmienky, za ktorých OKS nie je povinná poskytnúť zoznam predmetov ochrany, ale len druhov predmetov ochrany, sú odlišné a menej prísnejšie, než podmienky predpísané v smernici. Taktiež odsek 2 môže

byť ľahko zneužívaný zo strany OKS. Pritom vôbec nie je potrebný, keďže OKS predmetné informácie musí mať tak či tak. Ich elektronické zaslanie má minimálny dopad na náklady OKS. Navyše treba pamätať, že tieto informácie sú nevyhnutné na to, aby používateľ vedel, či vôbec má platiť. Každý používateľ je potenciálny zákazník OKS, a preto nie je vôbec neprimerané, aby takéto informácie boli poskytované bezplatne.

Návrh: Nahradiť formuláciu v ustanovení za bodkočiarkou nasledovne: „ak vzhľadom na rozsah činnosti činnosti organizácie kolektívnej správy nie je možné tieto tieto predmety ochrany individuálne určiť, sprístupní najmenej druhy predmetov ochrany, práva ku ktorým spravuje“. Zároveň odstrániť ods. 2.

č. 126) § 188

Pripomienky: Nie je zrejmé ako sa takáto povinnosť bude vynucovať. OKS nie sú orgánom verejnej moci, a preto prichádza do úvahy iba žaloba na plnenie podľa § 80 písm. c) OSP. Bolo by lepšie, ak by navrhovateľ predišiel týmto aplikačným problémom a rovno stanovil, že splnenia tejto povinnosti sa možno domáhať v občianskom súdnom konaní.

Návrh: Doplniť odsek 3 „Splnenia povinnosti podľa odseku 1 sa možno domáhať na súde podľa osobitného predpisu“ s odkazom na OSP.